

Gmina Tarnawatka
ul. Lubelska 39
22-604 Tarnawatka

Dotyczy: „Odbudowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą zbiornika wodnego w miejscowości Wieprzów Tarnawacki”

Numer postępowania: IR.271.23.2022.MT

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.- dalej ustawa Pzp) na roboty budowlane w ramach zadania pod nazwą: „Odbudowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą zbiornika wodnego w miejscowości Wieprzów Tarnawacki”

Znak sprawy: IR.271.23.2022.MT

Termin składania ofert minął w dniu 13 stycznia 2023 r. o godz. 11:00

Przedmiot zamówienia: „Odbudowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą zbiornika wodnego w miejscowości Wieprzów Tarnawacki”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) **wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę**

„PRAKTIBUD” - Adam Gwizdała, ul. Sybiraków 6, 22-600 Tomaszów Lubelski

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 zgodnie z wzorami opisanymi w SWZ

Zgodnie z art. 247 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz treścią Rozdział XVI SWZ – „**Opis kryteriów oceny ofert z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert**”, wybrana została oferta najkorzystniejsza, to jest ta, która otrzymała największą liczbę punktów w oparciu o obowiązujące kryterium wyboru ofert „cena” – waga 60,00 pkt., oraz kryterium „długość okresu gwarancji” – waga 40,00 pkt.

W postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

I. Oferta „nr 1”

Oferta „nr 1” została złożona przez wykonawcę

„PRAKTIBUD” - Adam Gwizdała, ul. Sybiraków 6, 22-600 Tomaszów Lubelski

Cena oferty brutto wynosi – 1 832 700,00 złotych

Okres gwarancji – 60 miesięcy

Punktacja oferty:

1. Kryterium cena – 60,00 punktów

2. Kryterium okres gwarancji – 40,00 punktów

Łączna punktacja oferty – 100,00 punktów

Oferta została sklasyfikowana na miejscu pierwszym

II. Oferta „nr 2”

Oferta „nr 2” została złożona przez wykonawcę

Zakład Budowlano-Transportowy DROGMOST Sp. z o.o., Mokre 24D, 22-400 Zamość

Cena oferty brutto wynosi – 3 500 000,02 złotych

Okres gwarancji – 60 miesięcy

Punktacja oferty:

1. Kryterium cena – 31,42 punktów

2. Kryterium okres gwarancji – 40,00 punktów

Łączna punktacja oferty – 71,42 punktów

Oferta została sklasyfikowana na miejscu drugim

III. Oferta „nr 3”

Oferta „nr 3” została złożona przez wykonawcę

EFB PARTNER Jerzy Kruczyński, ul. Polna 63, 05-140 Serock

Cena oferty brutto wynosi – 7 872 000,00 złotych

Okres gwarancji – 60 miesięcy

Punktacja oferty:

1. Kryterium cena – 13,97 punktów

2. Kryterium okres gwarancji – 40,00 punktów

Łączna punktacja oferty – 53,97 punktów

Oferta została sklasyfikowana na miejscu trzecim

IV. Oferta „nr 4”

Oferta „nr 4” została złożona przez wykonawcę

Firma Handlowo-Usługowa Bauman Grzegorz, Kowalówka 9, 37-611 Cieszanów

OFERTA ODRZUCONA

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 18.01.2023 rok wezwał wykonawcę na podstawie art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: PZP), do złożenia wyjaśnienia oraz dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny/kosztów/istotnych części składowych oferty.

Cena oferty budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w przedmiotowym postępowaniu i czy cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty jest niższa o ponad 30% w stosunku do średniej arytmetycznej ofert niepodlegających odrzuceniu złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

Cena oferty: 1 080 000,00 PLN

Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu: 3 236 940,00 PLN

Cena oferty jest niższa o 66,64 %

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 19.01.2023 rok przesłał odpowiedź.

Wykonawca w swoim wyjaśnieniu w punkcie I Czasza zbiornika przyjął nierealną w tych warunkach gruntowych (wysoki poziom wody gruntowej) technologię robót: napisał: przesuwanie mas ziemnych z wbudowaniem w ilości 56514 m3. Przesuwanie czyli wykonanie czaszy spycharkami. Z dołączonych do opracowanej koncepcji badań geologicznych oraz opisu wynika, że na terenie planowanego zbiornika jest wysoki poziom wód gruntowych, projektowany poziom dna jest od 1,10 do 0,50 m poniżej poziomu tych wód, nierealne jest więc wykonanie robót ziemnych spycharkami. Ponadto ten nadmiar gruntu wynikający z bilansu mas ziemnych (nadwyżka wykopu nad ilością gruntu wbudowanego w wyspy i

groblę czołową) w ilości 56514 m³ należy wywieźć poza obręb robót i rozplantować. W tych warunkach gruntowo-wodnych prawidłowa technologia robót to wykop gruntu koparkami oraz jej wywóz samochodami samowyładowczymi (lub specjalnymi wozidlami) na wskazane przez inwestora miejsce. W przypadku użycia do transportu samochodów dochodzi jeszcze konieczność wykonania dróg technologicznych z płyt żelbetowych, bo bez nich samochody się utopiają. Wykonawca wycenił 1m³ usunięcia gruntu (wykop, wywóz, rozplantowanie) na 11,50 zł/m³ brutto, czyli bez VAT wynosi to 9,35 zł/m³ łącznie z kosztami ogólnymi i wkalkulowanym zyskiem. Przy obecnych cenach oleju napędowego i prawidłowo przyjętej technologii robót jest to nierealne. Wykonawca nie przedstawił w wyjaśnieniu czynników cenotwórczych zastosowanych, przez wykonawcę w swojej wycenie. Średnioważona cena za 1 m³ robót ziemnych (czasza zbiornika plus grobla czołowa) w ofercie wynosi 13,30 zł brutto (10,81 zł netto). Wykonawca nie przedstawił też informacji czy posiada niezbędny sprzęt do realizacji Zadania m. in. specjalistycznymi wozidlami do transportu urobku w trudnych warunkach gruntowych. Przy obecnych danych wynikających z wyjaśnień można się tylko oprzeć na tym, że wykonawca do wykonania robót ziemnych przyjął nierealną, w tych warunkach gruntowo-wodnych, technologię robót, mającą wpływ na zaniżoną wycenę.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z zapisami art. 224 ust 5 Pzp - Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z zapisami art. 224 ust 6 Pzp Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W art. 224 ust. 5 Prawa zamówień publicznych, ustawodawca wskazał jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W przepisie mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Przy czym zamawiający nie może zastępować wykonawcy w wykazywaniu, że cena jego oferty jest realna. To wykonawca ma udowodnić realność tej ceny, a nie zamawiający ma poszukiwać, czy domniemywać informacji w tym zakresie. (wyrok KIO z dnia 28.10.2022 sygnatura KIO 2747/22)

Z powyższego płynie jednoznaczny wniosek, że wykonawca, który nie sprostą obowiązkowi z art. 224 ust. 5, musi liczyć się z negatywnymi konsekwencjami w postaci odrzucenia jego oferty.

V. Oferta „nr 5”

Oferta „nr 5” została złożona przez wykonawcę

Obsługa i Realizacja Inwestycji CELIS Janusz Kowalczyk, Niekłań Wielki, ul. Partyzantów 75, 26-220 Stąporków

OFERTA ODRZUCONA

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 18.01.2023 rok wezwał wykonawcę na podstawie art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: PZP), do złożenia wyjaśnienia oraz dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny/kosztów/istotnych części składowych oferty.

Cena oferty budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w przedmiotowym postępowaniu i czy cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty jest niższa o ponad 30% w stosunku do średniej arytmetycznej ofert niepodlegających odrzuceniu złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

Cena oferty: 1 900 000,00 PLN

Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu: 3 236 940,00 PLN

Cena oferty jest niższa o 41,30 %

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z zapisami art. 224 ust 6 PZP - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Każdej stronie postępowania przysługują środki ochrony prawnej wykazane w Dział IX ustawy Prawo zamówień publicznych

Wójt Gminy Tarnawatka