

Gmina Tarnawatka
ul. Lubelska 39
22-604 Tarnawatka

Tarnawatka 05.10.2016 rok

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: przetarg nieograniczony na roboty budowlane ogłoszonego w dniu 29 sierpnia 2016r. na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 39 - 46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) o wartości poniżej progu ustalonego na podstawie art. 11 ust. 8 wyżej wymienionej ustawy.

Znak sprawy: IR.271.7.2016.MT

Termin składania ofert minął w dniu 13 września 2016 r. o godz. 10:00

Przedmiot zamówienia: „Gminne Centrum Sportu i Rekreacji w Tarnawatce – budowa przyszkolnej sali gimnastycznej”

1. Działając na podstawie art. 92. ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

„INSTALBUD” E. Gałek i Partnerzy Spółka Jawna, ul. Żwirki i Wigury 11, 22-680 Lubycza Królewska

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie z wzorami opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią Rozdział XVII. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wybrana została oferta najkorzystniejsza, to jest ta, która otrzymała największą liczbę punktów w oparciu o obowiązujące kryterium wyboru ofert „cena” – waga 60,00%, okres gwarancji – waga 35,00% i „termin realizacji całości zadania (dotyczy III Etapu)” – waga 5,00%.

W postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

I. Oferta „nr 1”

Oferta „nr 1” została złożona przez wykonawcę

Zakład Ogólno-Budowlany Adam Strumidło, Płoskie 179D, 22-400 Zamość

OFERTA ODRZUCONA

II. Oferta „nr 2”

Oferta „nr 2” została złożona przez wykonawcę

Firma Budowlana Rem-Bud I Bronisław Drąg Spółka Jawna, Al. Jana Pawła II 60B, 37-450 Stalowa Wola

OFERTA ODRZUCONA

III. Oferta „nr 3”

Oferta „nr 3” została złożona przez wykonawcę

Przedsiębiorstwo Usługowe „BRO-BUD”, ul. Lwowska 56A/34, 22-600 Tomaszów Lubelski

Punktacja oferty:

- 1) Kryterium cena – 52,04 punktów
- 2) Kryterium okres gwarancji – 35,00 punktów
- 3) Kryterium – termin realizacji całości zadania (dotyczy III Etapu) – 3,61 punktów

Łączna punktacja oferty – 90,65 punktów

IV. Oferta „nr 4”

Oferta „nr 4” została złożona przez wykonawcę

Konsorcjum firm:

Lider konsorcjum: STOLMEX Kozłowski Stanisław, ul. Lipska 40, 22-400 Zamość

Partner konsorcjum: Usługi Transportowe Daniel Kierepka, Horyszów 167, 22-455 Miączyn

OFERTA ODRZUCONA

V. Oferta „nr 5”

Oferta „nr 5” została złożona przez wykonawcę

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDMAT” Sp. J., Tadeusz Rozmus, Józef Małysz, ul. Namysłowskiego 2, 22-400 Zamość

Punktacja oferty:

- 1) Kryterium cena – 58,59 punktów
- 2) Kryterium okres gwarancji – 35,00 punktów
- 3) Kryterium – termin realizacji całości zadania (dotyczy III Etapu) – 4,98 punktów

Łączna punktacja oferty – 98,57 punktów

VI. Oferta „nr 6”

Oferta „nr 6” została złożona przez wykonawcę

„INSTALBUD” E. Gałek i Partnerzy Spółka Jawna, ul. Żwirki i Wigury 11, 22-680 Lubycza Królewska

Punktacja oferty:

- 1) Kryterium cena – 60,00 punktów
- 2) Kryterium okres gwarancji – 35,00 punktów
- 3) Kryterium – termin realizacji całości zadania (dotyczy III Etapu) – 5,00 punktów

Łączna punktacja oferty – 100,00 punktów

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **nie zostali wykluczeni** żadni wykonawcy.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

I. Oferta „nr 1”

Oferta „nr 1” została złożona przez wykonawcę

Zakład Ogólno-Budowlany Adam Strumidło, Płoskie 179D, 22-400 Zamość

OFERTA ODRZUCONA

II. Oferta „nr 2”

Oferta „nr 2” została złożona przez wykonawcę

Firma Budowlana Rem-Bud I Bronisław Drąg Spółka Jawna, Al. Jana Pawła II 60B, 37-450 Stalowa Wola

OFERTA ODRZUCONA

III. Oferta „nr 4”

Oferta „nr 4” została złożona przez wykonawcę

Konsorcjum firm:

Lider konsorcjum: STOLMEX Kozłowski Stanisław, ul. Lipska 40, 22-400 Zamość

Partner konsorcjum: Usługi Transportowe Daniel Kierepka, Horyszów 167, 22-455 Miączyn

OFERTY ODRZUCONE

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych

W przypadku tych ofert stwierdzono błędy istotne, niemożliwe do usunięcia, a polegające na niedokonaniu wyceny wszystkich elementów określonych w SIWZ. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawców nie dały podstaw do poprawienia przez zamawiającego omyłek określonych w art. 87 ust. 2. Prawa zamówień publicznych. W/w błędy sprowadzają się do tego, że Wykonawcy błędnie określili stan faktyczny, który miał wpływ na ustalenie ceny. Popelnione błędy w obliczeniu ceny nie są błędami arytmetycznymi, tylko takimi, których w żaden sposób nie można poprawić (KIO 542/16). Ponadto cena oferty została obliczona

inaczej, niż zostało to ustalone przez Zamawiającego. W tym przypadku ingerowanie w zapisy tych ofert, a zarazem dokonanie w nich poprawek, spowodowałyby ich zmianę, co pozostaje w sprzeczności z zapisami art. 7 oraz art. 82 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego, działania takie byłyby sprzeczne z zasadami jakie ustawodawca zawarł w art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych. Obliczanie ceny w sposób błędny, niezgodny z wymaganiami Zamawiającego wypełnia przesłankę z art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przeciwnie działania Zamawiającego skutkowałyby naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (KIO 1643/14). Zgodnie z linią orzecniczą KIO błąd to taka okoliczność, która nie pozwala na ustalenie ceny, z uwagi na brak jakiegoś elementu wpływającego na jej wysokość (KIO 869/13 oraz KIO 916/13).

4. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności
5. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą

Korespondencję pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą prowadzi się w oparciu o zapisy przewidziane w SIWZ;

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w formie pisemnej. Zamawiający dopuszcza wszelkie niżej wymienione formy porozumiewania się z Wykonawcami:
 - a) środki komunikacji elektronicznej: poczta elektroniczna i fax (forma preferowana)
 - b) operator pocztowy lub kurier
 - c) osobiste doręczenie

Zamawiający biorąc pod uwagę zapisy art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuszcza podpisanie umowy w terminie 5 dni od dnia skutecznego doręczenia zawiadomienia o wyborze oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) Wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
- 2) Odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) Wyboru najkorzystniejszej oferty

WÓJT
Piotr Pasieczny